

# 发达国家私立大学融资经验 对我国民办高等教育的启示

● 吴 舸

**摘 要** 美国、日本、韩国等发达国家的私立大学在资金筹集方面积累了丰富经验,形成了非常完善的融资机制,为我国民办高等教育发展提供了宝贵的经验与启示。我国应当通过建立扶持性法律法规保障体系、差异补助、利益驱动、拓宽融资渠道、及时调整专业等方式,破解民办高校面临的融资主体不足、融资方式单一、融资实效不佳、教育经费使用效率低等融资困境,促进我国民办高校健康、稳定发展。

**关键词** 发达国家;私立大学;融资;民办高等教育

**作 者** 吴 舸,四川外国语大学重庆南方翻译学院副院长、教授、博士 (重庆 401120)

随着高等教育大众化理念在我国的兴起与普及,政府实施一系列政策积极鼓励、引导民办教育,极大推动了我国民办高等教育的发展,多元化办学格局初见雏形。我国民办高等教育在取得成绩的同时暴露了许多问题,其中经费短缺问题尤为突出。美国、日本、韩国等发达国家在融资渠道、融资方式等方面的成功经验,为解决我国民办高等教育资金短缺问题提供了“他山之石”。

## 一、我国民办高等教育资金短缺的现状

民办高校要实现稳定发展,不但要加大硬件投资,而且要加强内涵建设,但是这些都需要资金支持。扩建新校区、增加实训设施、聘请优秀师资等都需要大额花销,然而我国民办高校在实践中面临融资主体不足、融资方式单一、融资实效不佳、教育经费使用效率低等亟待解决的融资困境。

一是融资主体不足。融资主体指独立开展融资活动,并且以自身能力为限承担融资责任与融资风

险的项目法人。我国民办高校作为一级独立法人,具有融资资格,可以在法律法规授权范围进行社会融资活动。然而,民办高校属于非营利的公益性组织,收益最大化并非是其办学宗旨,因此能够创造的经济效益有限。民办高校仅凭自己的一校之力,开展面向社会的融资行为比较困难,如何寻求有利的融资主体成为我国许多民办高校的共同难题。

二是融资渠道单一。调查数据表明,同公立高校相比,我国民办高校融资渠道单一,学杂费仍是主要收入来源。财政支持有限,银行贷款受限,校办产业发展缓慢,社会捐赠不足,教育产业化、后勤社会化等现代融资方式长期缺位。国家虽然鼓励社会创办民办高校,但是在财政资助方面的支援明显不足。民办高校对学费的过度依赖造成诸多负面效应,如,深受生源数量影响,生源多了学校资金就充裕,生源一旦减少,学校资金链就难以维持,甚至难以存续。现阶段民办学校的学费提升空间不大,因此难以获

---

本文系四川外国语大学重庆南方翻译学院“民办高校教育管理创新研究团队”的阶段性研究成果。

得充足的资金改善办学条件,进而影响办学质量和招生状况,陷入恶性循环之中。部分高校为了收取办学经费,盲目扩招,导致生源质量下降,影响学校竞争力。

三是融资实效不佳。银行贷款是我国民办高校常见的融资方式之一,但是通过银行贷款进行融资,无论学校盈利还是亏损,都要定期还本付息。由于民办的身份所限,银行在贷款审批程序以及贷款担保方面对它们提出较高的要求,民办高校还无法享受贴息、低息等优惠。由于银行等金融机构在民办企业融资的限制条款,民办高校的贷款需要经过多个部门的考察、调研、讨论等环节,耗时少则一个月,多则数月,融资时效性偏低。此外,资金市场发展不成熟、所有制歧视、信用体系不完善、自身治理能力等原因导致我国民办高等教育通过上市等非正规金融渠道融资的效果也不佳。

四是教育经费使用效率低。经费使用效率如何是高校是否科学配置有限教育经费的客观反映,也是政府拨款、社会捐赠的重要考虑因素。我国民办高校在经费使用方面依旧采取粗放式管理,教育经费的使用效率不高,浪费现象严重。如,教学仪器等资源本可以在多个部门之间共享,但是由于各种主客观原因,这些设备往往由各单位分割使用、封闭管理,重复购置现象突出,部分教学设备的利用率甚至在30%以下。在教育资源本就稀缺的当下,资源的浪费现象加剧了教育经费的供需矛盾,也影响了财政拨款与社会捐赠的力度。

## 二、发达国家私立大学的融资模式

发达国家的民办高等教育发展时间较长,各方面机制相对成熟,其私立大学在资金筹集方式、拓宽融资渠道等方面已经积累了相当丰富的经验,形成非常完善的融资机制,为破解我国民办高校面临的融资主体不足、融资方式单一、融资实效不佳、教育经费使用效率低等困境提供了宝贵的经验,值得仔细学习、精心借鉴。

### (一)美国私立大学的融资模式

美国的私立大学成长至今,已经有三百多年历史,办学机制已很成熟。在美国现有的4100多所高

校中,私立大学占比高达60%。2014年,位居美国高校排行榜前十名的大学均是私立大学。美国私立大学经费来源主要有以下几种。

一是学费收入。美国私立大学的主要经费来源是学费收入。名气越大、条件越好、质量较高的私立大学学费相对也高,美国顶尖私立大学学费基本都在6—7万美元/年。2018年,包括普林斯顿、哈佛、耶鲁、哥伦比亚、斯坦福等名牌私立大学纷纷上涨学费。《美国新闻与世界报道》(US News)数据显示,全美前50的私立大学学费平均涨幅达3.6%,部分私立大学学费涨幅甚至在5%以上。<sup>[1]</sup>高额的学费为美国私立大学提供了雄厚的资金支持,是它们稳固发展的坚强保障。

二是社会捐赠和私人捐赠。捐赠收入在美国私立大学的经费来源中占据较高的比例,世界闻名的哈佛和耶鲁大学就是私人捐赠并命名的。美国私立大学毕业生的捐赠率达19.9%,部分名牌私立大学的毕业生捐赠款甚至高达60%。<sup>[2]</sup>此外,美国私立大学制订了完善的募捐机制,配备专业的募捐团队,明确的募捐对象、严谨的募捐计划以及严格的资金监管为美国私立大学募集到了更多的社会资金。

三是政府财政补贴。美国政府自19世纪中期就开始资助私立大学发展,1862年的《莫雷尔法案》(Morrill Land—Grant Act)为美国私立大学争取到了政府免费提供的土地,1950年的《高等教育法》明确要求联邦和州政府加强对私立大学的财政补贴。美国政府对私立大学的补贴形式多样,包括少量的直接拨款,政府采购私立大学的教学与科研服务,提供奖学金、助学金以及助学贷款,减免税收,提供科研经费等。

四是学校创收。美国私立大学利用已有的资源积极开展对外服务,取得来自校办企业、教育服务、投资等方面的收入。统计数据显示,美国私立大学的创收收入达总经费的23.67%左右。<sup>[3]</sup>

### (二)日本私立大学的融资模式

日本私立大学地位很高,为日本高等教育做出重大贡献。统计数据表明,私立大学数量占日本高校总数的77.3%,私立大学学生数量占日本高校学

生总数的 73.4%。<sup>[4]</sup>日本私立大学主要有以下五种经费来源。

一是学费收入。类似于大多数国家,学费也是日本私立大学最为重要的收入来源,占总收入的 71.6%左右。<sup>[5]</sup>日本国立、公立高校的经费基本由政府承担,私立大学的政府补助相对较少,主要依靠相当于国立、公立大学 3 倍左右的学费增加收入。

二是财政补助。日本私立大学的财政补贴虽然比不上国立大学和公立大学,但是由于《私立学校法》等法律明确规定政府对私立大学有捐赠的义务,政府补助金成为了日本私立大学第二大收入来源。日本政府会根据私立大学的发展情况予以差异化的补助,增加对发展落后大学的财政支持。此外,日本政府通过免征固定资产税、提供长期低息、贴息贷款等方式支持私立大学的发展。

三是社会捐赠。日本政府规定,对私立大学的捐赠行为可以减税甚至免税,极大激励了社会资金的捐赠。政府和社会对私立大学的重视,促使日本形成了对私立大学的捐赠传统,丰富了日本私立大学的资金来源。

四是服务收入。日本私立大学通过经营房地产、销售产品与科技服务获得了大量的收入。早在 20 世纪 90 年代,日本早稻田大学就利用自身的科研、人才资源,实现了一年 88 亿日元的创收。<sup>[6]</sup>

五是科研收入。日本私立大学积极开展与社会企业的合作,双方均提供一定的资金与人员进行科技研发,由企业推广与出售,学校从中获取部分资金用于进一步的科学研究。

### (三)韩国私立大学的融资模式

韩国私立大学在数量和质量方面均已超越公立大学,形成私立主导型的韩国高等教育体系。韩国私立大学的经费主要来自财政拨款和学校自筹。

一是学费收入。韩国私立大学的学费由学习费、注册费、期成会费三部分构成。其中,注册费具有会费性质,仅由新生缴纳。近些年来,韩国私立大学学费有所回落,但是仍然比国立大学和公立大学要多得多。

二是政府资助。政府资助是韩国私立大学主要

经费来源,约占总经费总额的 50%。<sup>[7]</sup>韩国政府坚持通过直接资助与间接资助,持续加大对私立大学的资金支持。其中,直接资助包括对学校与对学生的资助。韩国政府对私立大学的资助比例不断上升,并且为其提供科研费、养老金、学生活动开支以及贷款;对学生的资助主要体现为每次提高学费时,政府都会相应扩大奖学金的比例与额度。除了直接资助,韩国政府还通过税收优惠、免税措施给予私立大学间接资助。

三是社会捐赠。韩国私立大学历史虽久,但捐赠氛围并不浓厚。20 世纪 70 年代,韩国政府禁止私立大学接受赞助金或是社会捐款。21 世纪初,私立大学接受社会捐赠才超过总经费的 10%。<sup>[8]</sup>

### 三、发达国家私立大学融资经验对我国民办高等教育的启示

发达国家私立大学在融资方面有共性,即以财政补助为主,多元化融资渠道并存。发达国家私立大学的融资经验表明,多渠道筹集资金有利于扩大高校规模和提高教育的机会平等性,是可长期坚持的有效途径。发达国家的融资经验为完善我国民办高等教育的融资多元化格局提供了重要启示。

一要针对实际情况,建立扶持性法律法规保障体系。美、日、韩等国的私立大学之所以能够健康、迅速发展,离不开完善的法律法规体系做保障,它们的法律法规体系对私立大学的地位、教职工待遇等各个方面内容均有涉及。<sup>[9]</sup>与之相较,我国在民办教育立法方面稍显滞后,影响了我国民办高校的资金筹集。近年来,我国虽然陆续出台了一系列鼓励民办高等教育的法律法规,然而不完善之处很多。如,对民办高校的营利性、独立法人财产权以及社会捐赠的合理回报等语焉不详,界定不清。正是因为国家在法律法规方面不完善,禁锢了人们的思想,使他们因缺乏明确的法律依据而行动犹豫。因此,我国需要尽快完善民办教育法律法规体系,从法律的高度承认民办高校的合法地位,保障民办高校的健康发展,鼓励社会的捐赠行为,为我国民办高校的资金筹集创造良好的政策环境。

二要实行差异补助,加大政府财政支持力度。

美国、日本、韩国等发达国家之所以能够创办一大批高水平私立大学,其中很重要的一个原因就是政府的财政资助。我国政府可以适当借鉴发达国家的做法,增加竞争性财政资助,针对性地对民办高校进行绩效资助与专项资助。其中,绩效资助指在科学评估的前提下,对教育质量高、行为方式好的民办高校给予资金扶持,引导民办高校踊跃提高办学水平;专项资助指政府通过专项奖学金、助学金以及提供助学贷款等方式,加大对民办高校学生的资助力度。此外,财政部门要与教育主管部门明确分工,通力协作,提升国家拨付资金的使用效率。财政部门主要负责教育经费总预算,配合教育主管部门平衡三级教育之间的经费配置;教育主管部门应对民办高校的经费使用情况进行日常的监督检查;民办高校自身应根据经费使用规则以及政府的拨款额度,科学制定、严格落实各项财政预算。

三要运用利益驱动手段,鼓励社会捐赠行为。社会捐赠是发达国家私立大学较为稳定的资金来源,我国民办高校也应当在吸引社会捐赠方面下功夫,最大限度地挖掘政策优势,建立专业的社会筹资机构并配备专门人员从事社会募捐活动。高校应积极创新社会捐赠的管理模式,针对受捐赠的资金和物品实行专人负责和专款专用的管理模式,保证接受社会捐赠的资金和物品的整个使用过程公开、透明,让捐赠的人对捐赠款物的使用心中有数。绝大多数人捐献是为了获取相应的收益,政府可以通过制定税收减免等利益驱动手段对社会捐赠行为予以补偿,如,通过提高遗产税税率、允许捐赠抵扣个人所得税和企业所得税等方式引导个人、企业和社会团体的社会捐赠行为,激励有能力的社会企业或是个人踊跃进行教育捐赠。民办高校可以在法律范围内积极提供诸如宣传、记名等多种形式的利益补偿,大力传播教育捐赠文化。

四要拓宽融资渠道,打造多元化经费筹集路径。我国民办高校的资金主要来自于学费,这与发达国家私立大学的情况类似,然而发达国家民办高校的经费来源更加多元化。我国民办高校应积极拓展资金来源渠道,充分发挥自身在科研、人才等方面的优

势,努力为企业培养各种急需人才,通过开展校企合作、产学研融合等方式集合校内和校外力量增加竞争力,吸引各方资金支持。此外,我国民办高校可以积极尝试现代融资方式。如,民办高校规模日益扩大,基建资金短缺矛盾越发凸显,发达国家私立大学运用的 BOT (Build — Operate — Transfer, 即建设——经营——转让) 融资模式为解决我国民办高校的燃眉之急提供了启示。民办高校可将学生公寓、学校餐厅等建设周期短、经营风险小的基建项目,采用 BOT 模式筹集资金。

五要及时调整专业,不断提高自身综合实力。在美国、日本、韩国等发达国家,私立大学的综合实力越是靠前,筹集到的资金就越充裕,即教学质量越好的私立大学越容易筹集到更多的资金。民办高等教育自主经营、自主决策、自负盈亏、自担风险的办学特性决定了其资金的主要来源是民办高校的自筹经费。从学费的角度来看,民办高等教育的筹资特点决定了民办高校的学费要远高于公立高校。若是二者实力相当的话,自然是学费较低的公立高校具有更加明显的竞争优势,很多学生和家也会优先考虑公立高校。民办高校应不断提升综合实力,吸引更多优秀学生,这也是发达国家私立大学的生存之道。我国民办高等教育起步晚,民办高校的实力难以与公立高校竞争,需要发挥自身办学灵活的优势,根据市场的人才需求,及时、合理调整专业设置,提升竞争力。唯有如此,民办高校才能在竞争激烈的高等教育市场中赢得一席之地。

---

#### 参考文献:

- [1][2][3]汪剑鯤. 美国高校融资管理研究及对我国的启示[J]. 高等理科教育, 2015(03): 57—62.
- [4][5][6]李建民. 日本私立高校的政府资助体系——21世纪以来的变迁与动因分析[J]. 比较教育研究, 2009(04): 82—86.
- [7][8]唐志文. 国外私立高校融资经验对我国民办高校的启示[J]. 长沙大学学报, 2012(03): 135—136.
- [9]王恒. 高校融资的国际借鉴与启示[J]. 财会通讯, 2010(23): 47—48.