

美国大学生实践教育模式、动因及启示

● 冯小强 郝海霞

摘要 文章总结了美国大学生实践教育的主要模式及运行机制。从教育思想、大学服务理念、企业主动参与、学生职业定位、地理位置等方面分析了美国大学生实践教育模式的动力成因，在观念转变、动力领航、内部革新等方面为我国高校实践教育改革及大学生实践能力培养寻求可借鉴的经验与启示。

关键词 美国大学生；实践教育；实践教育模式

作者 冯小强，天津大学教育学院（天津 300350）

郝海霞，天津大学教育学院、教育科学研究中心教授、博士（天津 300350）

作为高等教育强国和实用主义教育的发源地，美国高等教育形成了重视实践教育的传统。美国高校通过提供优质完善的实践就业服务，培养出厚理论、强技能、懂创新并符合市场需求的高素质人才。经过长期实践，美国高校逐渐形成了多方位、立体式的实践教育体系与颇具特色的实践教育模式。

一、美国大学生实践教育主要模式及运行机制

在长期办学过程中，美国高校根据自身特点，不断完善实践教育体系，形成了各具特色的实践教育模式。根据实施主体不同，美国大学生实践教育模式可分为以下三类。

（一）合作教育模式

合作教育最早由赫尔曼·施耐德（Heman Shneider）于1906年提出，并在辛辛那提大学

（University of Cincinnati）得以实践。合作教育指将课堂学习与工作实践相结合，充分利用学校和社会资源，培养学生实践技能、确定职业方向的教育模式。采用合作教育模式最具代表性的高校是辛辛那提大学和德雷塞尔大学（University of Drexel）。

合作教育的运行机制主要包括以下几个方面：一是完善的组织管理机制。高校内部建立专门机构负责合作教育的组织管理工作，为学生提供各项服务。辛辛那提大学在学校层次设有“合作教育办公室”并配备资深工作经验的指导教师，为学生提供实习建议，以保证合作教育的进程与质量；在学院层次设有“职业实践处”，调整改进各方需求及意见，保证合作教育稳步前行。德雷塞尔大学成立了斯坦恩布莱特职业发展中心，专门负责各方统筹协调。二是学习与工作交替进行的人才培养机制。辛

本文系全国教育科学“十三五”规划2017年度立项课题“研究型大学引导区域创新的协同动力机制与优化路径研究”（编号BIA170172）的阶段性研究成果。

辛那提大学在实践计划中，将学生分成两组交替进行教学和实践，交替周期根据专业不同而不同。而在德雷塞尔大学，合作教育学制主要有两种：含三轮合作教育的五年制，即二年级到四年级每两个学期产学交替一次；含一轮合作教育的四年制，即仅三年级在企业学习两个学期。通过学习与工作交替的人才培养机制使学生达到学习与实践的最佳拟合，实现传统课堂到工作岗位的顺利过渡。三是高校与企业双导师指导机制。在合作教育模式中，高校教师和企业工程师共同指导学生，职责各有侧重。前者负责实践的总体规划，指导学生进行职业生涯规划，定期检查实践情况等。后者主要负责学生实践活动，现场指导学生完成实践操作，并评估反馈实践结果。这种双导师制使学生得到双重指导，有效保证合作教育的质量，且在实践期间获得的劳动报酬亦可有效缓解学生的经济压力。

（二）高校主导模式

美国许多高校并未采取合作教育模式开展实践教学，而是通过大学自身的各项支持措施实现实践教学的目的，具体包括：构建大学生就业指导中心、组建高素质教师队伍、开设相关课程、开展综合性实践训练等。与合作教育模式相比，高校主导模式是一种组织结构相对松散，高校、企业、学生之间合作相对自由的一种实践教学模式。

高校主导模式的运行机制主要包括以下几个方面：一是完善的组织管理机制。高校建立多层次的组织管理机制推进实践教育工作，以麻省理工学院（Massachusetts Institute of Technology，简称MIT）为例，MIT设立本科生教育院长办公室，下设9个办事处，为大学生提供最核心的服务。其中体验式学习办公室为学生提供多样化的实践课程。全球教育和职业发展办公室通过讲习班、一对一咨询、职业辅导等方式为学生提供全面的实践与就业服务。二是项目指导式培养机制。高校主导模式围绕实践项目开展，旨在通过项目实践提升实践与创新技能。如MIT中以锻炼学生表达与逻辑思维能力的“新生/校友暑期实习项目（F/ASIP）”；为专业技能发展提供个性化职业辅导的本科生实践机

会项目（UPOP）；制订国外实习、研究及教学计划的国际科技项目（MISTI）等。^[1]明尼苏达大学（University of Minnesota，简称U of M）的就业与领导力项目，以研讨会和职业活动的形式帮助学生获得校内就业体验，提升就业技能。三是个性化服务机制。MIT、U of M等众多高校都建有个性化大学生职业服务体系，设立专门的实践与就业机构，有针对性地对不同专业领域学生的实践与就业进行指导，如一站式大学生服务机构、大学生职业服务机构等。

（三）学生自主模式

美国高校长期奉行以学生为中心的教育理念和教学方式，使学生形成了主动学习和参与实践教育的意识。此外，美国高校采用完全学分制，即学生按所选学分缴纳学费的模式，也是大学生主动学习参与实践的重要动力机制。许多大学生并不满足于高校所提供的资源平台，还利用多种渠道主动寻求实践机会，以增强实践能力，做好职业定位。

学生自主模式的运行机制主要包括以下两种：一是网络媒体信息交换机制。美国高校的大学生会随时关注大型综合招聘网站的动态信息，如monsters.com、LinkedIn、indeed.com等。通过了解当前各类企业的经营状况、整体评价、社会影响度及薪资待遇等信息，把握市场动态，保持职业竞争力。二是中介机构资源共享机制。学生利用中介公司主动寻求实习实践机会，这也是美国大学生提高自身实践能力的重要途径。中介公司（全美高校和雇主协会、Unicareer、Shoo-in Career等）在企业和学生之间“牵线搭桥”^[2]，为双方匹配心仪属性，从而实现各自诉求。

二、美国大学生实践教学模式形成的动力因素

（一）思想动力——实用主义教育

纵观美国高等教育，实用主义教育贯穿始终。诞生于19世纪70年代的美国实用主义，强调学校教育基于社会需求，所接受的教育不应仅是掌握对客观事物本质与规律的认识，更应知晓认知行为的效果，从而为行为提供信念。在实用主义思想影响下，美国高等教育呈现出鲜明的社会性和实践性特

征，高等教育与社会需求紧密结合，注重培养学生动手操作和解决实际问题的能力。因此，多样化的实践教育模式在实用主义指导思想下产生与发展，并不断探索多种途径，最终形成稳定的运行机制。

（二）职责动力——大学服务理念与使命要求

大学的社会服务职能是美国高等教育的伟大创举。1862年《莫里尔法案》(Morrill Act)的颁布为大学服务社会奠定了法律基础，加之高等教育哲学中“认识论”与“政治论”并驾齐驱的发展态势，使得大学在承担发展高深学问的同时肩负着服务社会的职能。^[3]至此，大学主动跳出象牙塔，深入社会各层，大量商业力量和私人资金投入各学科领域的研究中，大学也通过人才培养、技术转移等方式回馈社会。这种互惠共赢的形式，较好地规避了产学脱节与供需矛盾，促使大学与企业间寻求更深度的合作方式，最大限度地服务社会，为合作教育模式的产生奠定基础。此外，不同类型的大学办学理念和使命要求各不相同，办学目标也各有侧重，是形成特色鲜明的高校主导式实践教育模式的原因之一。MIT秉承“科学与实践并重 (Mind and Hand)”的校训，实践教育思想渗透到培养学生的全过程，从组织管理、师资队伍、课程项目、实训实习、就业指导等方面构成了MIT完整的实践教育体系。卡内基梅隆大学(Carnegie Mellon University)则以“我心于业 (My heart is in the work)”作为办学信念，着力训练学生创新创业意识与职业技能，力图以卓越的工作承诺解决区域和国家面临的关键性问题，大学内部从教学目标、制度管理、文化氛围到资源配置形成独一无二的实践教育模式。

（三）利益动力——企业主动参与

美国市场经济发展良好，以致对人才质量提出更高要求，企业为保持生命活力，需广纳贤才，充实智慧资源，提升企业收益率与竞争力。于是越来越多企业参与到高校人才培养中，以获得最优质的人力资本。企业主动为高校提供信息、设备和实习基地，在实习中挖掘人才，降低人才引进与培养成本。这期间，美国政府对企业和高校共同培养的人

才给予经济和政策支持，投入巨额资金，增加税收抵免额度。在政策引导与利益驱动下，企业很乐意与高校建立联系，开展更深层次的合作教育。

（四）内生动力——学生职业定位

高校类型不同影响着学生对自身未来发展的定位，定位不同促使学生对高校实践教育的诉求存在差异，并呈现出以高校类型为基准的趋同性，高校在其共性需求下形成切合的实践教育模式。具体来说，研究型大学的本科生有很大部分以攻读硕士学位、从事科学研究为目标，提升科研实践能力成为此类大学生最切实的需求。调查显示，在美国的研究型大学中，60%的院校开设全校性的本科生科研项目；33%的高校在部分学院开展本科生科研活动；只有7%的高校没有形成规模化的本科生科研活动，但仍存在各异的活动形式。^[4]教学型大学的本科生大多以就业为目的，了解企业需求、增强职业技能是学生最为迫切的诉求，这要求高校与企业密切联系，为学生提供产学研结合的实践教育模式。此外，另有一部分学生通过各大网站、中介主动寻求实践实习机会，推进学生自主式实践教育模式的发展。

（五）外围环境动力——学校地理位置

学校的地理位置也是影响实践教育模式形成的重要因素。美国知名大学的分布在地域上也有明显差异，美国东部地区（新英格兰地区、中大西洋地区、东南地区）虽仅占其陆地总面积的13.4%，但2017年U.S. News排名前一百所高校中有53所分布于此。该地区作为美国文化与经济中心，密布着加工制造、金融、通讯等多种不同规模、层次的企业。得天独厚的地理优势，使得坐落于此的众多高校都与企业保持密切的合作关系。同时，由于该地区经济发达、资源丰富，各大高校在获取资金支持、吸引高水平教学及管理人才、洞悉市场前沿动向等方面拥有极大优势，高校主导式的实践教育模式极易在其推动中产生并发展。相对地，地理位置偏僻的地区，企业数量相对较少，学校实施实践教育的外部条件不充足，故而合作教育发展缓慢，高校主导式难以成形，也从侧面促使学生自主式实

践教育模式的生成。

三、关于我国大学生实践教育的思考与启示

中美两国国情不同，实践教育的开展不能照抄全搬，须结合我国本土环境选择性吸收。

（一）观念转变：形成重视实践教育的传统

美国高校实践教育发展迅速，实用主义教育思想起了很大作用。我国长期以来“劳心者治人，劳力者治于人”观念根深蒂固，教育也是“被动接受”的学习观，使得以应试教育为主的人才培养模式难以扭转，产学脱节现象严重，学生主观能动性缺失，实践能力低下，无法满足劳动力市场需求。

为摆脱现状，国家相关部门陆续出台多份文件，旨在转变传统思维模式，形成重视实践教育的传统。就宏观层面而言，政府引导无疑是转变实践教育观最为有力的方式，通过政策带动社会各界逐渐转变“重学轻术”思想。从微观层面来说，政策制定者、高校管理者、企业领导者要形成注重学生实践与创新能力的实践教育观，从而上行下效，最终达成社会对实践教育的重视。

（二）动力领航：政府、企业、高校、大学生多元主体合力推进

美国大学生实践教育得以顺利实施并形成各具特色的运行模式，除高校内部全力支持外，政府、企业、大学生的合力推动亦是关键所在。在我国，由于政府和企业在校实践教育中缺位，合作教育难以实现；高校自身办学理念与定位模糊不清，高校内部实践教育未能形成特色化模式；学生主动性严重缺乏，使得自主式实践教育模式难以成形。因此，我国高校大学生实践教育模式改革需要政府、企业、高校、大学生合力推动。

首先，政府给予政策支持和利益保障是关键。政府作为协调企业与高校利益的顶层，在促进高校与企业合作中，应制定有刚性约束力的政策，并通过财政支持、税收减免等优惠政策吸引更多企业主动参与高校人才培养。其次，引导企业深度参与高校实践教育。企业主动参与高校人才培养方案和相关制度的制订与实施，指派行业模范担任高校指导教师，与高校共同担负学生能力养成的责任体。再

次，明确高校办学理念与责任使命。高校应结合区域特征寻求符合实际的实践教育模式，避免趋同。最后，建立激励机制，提升大学生自主参与意识。通过物质与精神双向激励，如带薪参加实践教育活动、发放奖金或荣誉证书、公开表扬等形式激发学生投入实践训练的积极性。

（三）内部革新：整合资源，完善组织管理与运行机制

美国高校善于汲取社会各界资源为己所用，不断完善高校各项支持措施。近些年，我国高校也在积极进行内部改革，但整体而言进程缓慢。究其原因，主要是缺乏专门的部门统筹协调、师资配备不合理、课程滞后、质量无法保障等。

这其中，首要解决的就是建立校、院、系三级实践教育管理部门，各部门上传下达，分工明确，整合国内外资源，为学生制订优质的实践实习计划，提供完善的实践项目和实习机会。在实践实习中配备专业知识过硬并兼具产业实践经验的“双师型”教师。课程滞后是造成产学脱节的重要原因，因此高校在课程设置上应紧跟产业发展动向，教学内容与实际生产相嵌，实践实训与岗位实习衔接。同时，制订学生自评、小组互评、教师评价、专家评价等多元主体评价制度，保障实践教育质量，使其有条不紊地进行。

参考文献：

- [1] MIT Fact, Undergraduate Education[EB/OL]. <http://web.mit.edu/facts/Undergraduate.html>, 2017-07-26.
- [2] 陈均土. 美国大学生就业能力培养机制及其启示[J]. 教育发展研究, 2011(19):65.
- [3] [美]布鲁贝克. 高等教育哲学[M]. 王承绪, 郑继伟, 张维平, 等译. 杭州: 浙江教育出版社, 2001:24.
- [4] SS Kenny, E Thomas, W Katkin. Reinventing Undergraduate Education: Three Years After the Boyer Report [R]. New York: Stony Brook University Office of the President, 2001:9.