

大学生创业教育体系探究

●陈婉萍

摘要 “大众创业、万众创新”的新时代，我国大学生创业教育呈现出政策支持更加有力、实践教育更加深化、环境熏陶更加系统、内外合力更加凝聚、机制创新更加全面等发展态势。基于此，针对我国大学生创业教育面临的主要问题，借鉴国外大学生创业教育的重要经验，高校要从更新创业教育理念、完善创业课程模块、健全创业教育机构、改善创业教育条件、深化创业教育评价等五个方面，构建我国大学生创业教育的实施体系，能推进大学生创业教育深入、持续发展。

关键词 新时代；大学生；创业教育体系

作者 陈婉萍，阳光学院助理研究员（福州 350015）

创业教育在20世纪70年代后期起源于西方国家，着重培养开创型人才。高素质创业型人才对建设创新型国家具有重要的战略意义，而高校担负着培养现代化人才、提高自主创新能力的使命。

一、我国大学生创业教育的发展态势

我国大学生创业教育呈现出政策支持更加有力、实践教育更加深化、环境熏陶更加系统、内外合力更加凝聚、机制创新更加全面等发展态势。一是政策支持更加有力。在愈发严峻的就业形势下，创业教育与学术性、职业性议题并列为三本“教育护照”，高等教育在实施大学生创业教育、改革人才培养模式方面承担新的使命并做出新的尝试。当前，国家层面提出了强化大学生创业教育的实施路径，接下来需要高校结合自身实际予以认真落实。^[1]二是实践教育更加深化。我国大学生创业教育与就业教育、专业教育、创新教育更加融合发展，与产业对接、与就业相连、与岗位衔接、与企业合作更加紧密，并在服务区域经济社会发展等实践中不断深化，大学生创业教育不再是空中楼阁。

三是环境熏陶更加系统。我国大学生创业教育经历了从探索到推进阶段，形成了局部试点到全面铺开的良好局面，营造了全社会合力促进大学生创业教育的社会环境。^[2]四是内外合力更加凝聚。在大学生创业教育发展历程中，开展主体、参与高校、实施规模越发多元多样，并形成校内外共同发力、协同推进大学生创业教育的良好格局，且大学生创业教育已然成为高校人才培养模式改革的有效途径。^[3]五是机制创新更加全面。我国不断完善大学生创业教育支持体系、健全大学生创业教育保障机制、创新大学生创业教育实施模式，并将创业教育融入高校人才培养全过程。

二、我国大学生创业教育面临的主要问题

我国大学生创业教育还存在诸多问题，亟待高校立足实际情况、把握发展态势、借鉴国外经验，进行全方位、深入性探索。

（一）创业教育理念滞后

我国高校“学而优则仕”的理念、以教师为中心、以结果为导向、传承性的人才培养目标、灌输

式教学等根深蒂固,未能基于互联网、物联网时代思考大学生创业教育的“知识反哺”“个性辅导”等特征,这在一定程度上制约了大学生创业教育。同时,对大学生创业教育的理解不统一、重视度参差不齐、研究不够系统深入,使大学生创业教育的实施存在应付、变调、滞后等问题,甚至缺乏课程体系、师资队伍、教学模块、保障机制的可持续发展规划。更有甚者,我国部分高校把大学生创业教育看成是“企业家、创业者速成教育”,认为创业教育只是解决大学生就业难题的权宜之计,或者创业教育只针对少数学习成绩优秀的学生开展,这种功利性、精英化、片面化的认识弱化了大学生创业教育的深刻内涵。此外,社会、家庭对学生的创业想法与行为不够支持和理解,大部分学生害怕承担风险、害怕尝试创业。^[4]

（二）课程设置较为传统

我国高校创业教育课程设置范围狭窄、内容陈旧,以开设必修课和选修课为主,容易停留在学科知识的灌输上,表现为课程综合化、国际化、实践化、多元化程度不高,没有把创业能力培养与专业知识传授有机结合起来,实践课程也较为单一、缺乏新意、实效不足。大学生创业教育存在学科壁垒、课程依附、内容重复、交融不足等困境,科学与人文、专业与创业、理论与实践融合度低,课程设置较为零散、随意,缺乏系统性、规划性、针对性、层次性、递进性,特别是创业教育课程与思政教育、专业课程相脱节,创业教育课程未能贯穿大学生涯且覆盖面低,或者各年级之间学习内容重复率高、衔接性差。同时,我国大学生创业教育课程与国际接轨较少,国际政治、国际经贸、国际文化等课程欠缺,难以让大学生及时掌握国际谈判合作所需的经济规则、语言交流、文化交际等知识与能力。此外,我国大学生创业教育课程较为单一,选课制度不够灵活多样,跨校、跨学科、跨专业选课经常受阻,双学位、第二专业、主辅修等制度亟待健全,难以做到因材施教、个性教育。受其影响,大学生思维模式固化、知识结构单一、实践能力偏弱,由此降低了创业教育的质量与成效。

（三）师资缺乏实践经验

目前,我国大部分高校创业教育师资整体水平偏低、结构不尽合理,使得大学生创业教育难以有效开展。具体而言,我国高校创业教育教师大多由就业指导中心、学生工作处等工作人员兼任,创业教育科班出身的专业教师匮乏,且普遍缺乏创业经验和体验,容易“照本宣科”“纸上谈兵”,创业教育的实践育人成效大打折扣。同时,部分高校聘请兼职教师开展讲座,没有形成系统的教学体系,教学效果不尽如人意。^[5]除此之外,我国高校对创业校友资源的挖掘、利用也不够,未能建立“一对一”“帮扶带”的合作机制,没有用好校友丰富的实践经验与创业资源,甚至缺乏“创业校友师资库”“创业校友智囊团”等兼职师资队伍或导师团队。

（四）教学方法偏于单一

我国大学生创业教育依旧采取“灌输式”“说教式”的教学方法,问题探究式教学、案例式教学、讨论式教学、社会调查、项目研究、技术攻关等教学方式用得很少,小班教学、慕课教学、移动教学、翻转课堂等新型教学模式更是少之又少或毫无涉足,甚至无法提供模拟创业的空间与平台。应该看到,“千篇一律”“千人一面”的传统教学方式强调以教师为中心、以专业为重点、以行业为目标,显现出知识结构单一、教学方法滞后、学生参与不足、能力培养欠缺等问题,这些弊端深刻影响了大学生创业教育的质量与实效。除此之外,我国大部分高校局限于开展创新创业培训、创业知识竞赛等实践类活动,学生的参与程度不是很高。^[6]

（五）支持保障机制乏力

总体而言,我国大学生创业教育机构还不健全,创业环境与氛围还不够优化和浓厚。我国大多数高校虽然建立了创业教育的相关机构,但这些机构往往合署办公或各自为政,容易出现权职缺失、管理真空、秩序混乱、推诿扯皮等现象,使大学生创业教育成为“三不管地带”。同时,随着大学生创业教育逐步深入,我国创业园区建设日趋完善,大学生创业公司也越来越多,但贷款、税收、房租

等优惠政策往往难以落地。此外,社会创业氛围不够浓厚,创业、创业教育认可度不高,政府、企业、金融机构、社会组织参与大学生创业教育的合力难以形成,表现为大学生创业基金、风险投资基金、创业项目支持极少乃至缺乏,初创资金短缺、银行贷款较难等往往成为大学生创业的最大障碍。

三、国外大学生创业教育的经验启示

国外大学生创业教育的丰富实践经验,值得新时代我国高校深化大学生创业教育学习、借鉴。

(一) 目标导向特色化

美国高校树立战略性创新创业教育理念,践行“为了每个学生的自由发展”目标,强调个人奋斗、冒险挑战、机会均等理念,促进学生多元化发展。美国社会创业教育思想及其文化较为浓厚,大学生创业教育理念的前瞻性、系统性、针对性较好。具体而言,美国创业教育覆盖大部分高校,面向全体大学生,理论与实践经验丰富。如,美国百森商学院、斯坦福大学、哈佛大学,分别倡导以创业精神为主的“强化意识”教育、以创业知识为主的“系统思考”教育、以实际管理为主的“注重经验”教育,大学生创业教育模式及其目标导向独具特色、成效显著。

(二) 课程设置系统化

美国的创业教育体系涵盖从初级教育到高等教育,包括课程教学与专业教学、理论知识与实践知识等课程模块。美国高校创业教育从课程设置到教学评价一应俱全,大学生创业教育课程教学体系较完善、系统。如,美国斯坦福大学开设20多门创业学科课程,这些课程面向所有专业、不同层次学生开放。除此之外,丹麦、德国、英国等高校既提供商业学科领域创业教育,又提供非商业学科领域创业教育,还设立创业教育学院(机构),开展本科生、研究生层次创业教育。

(三) 师资队伍多元化

美国高校创业教育既有专业教师,也有企业家、创业者,且教师的理论水平与实践经验结合紧密。同时,美国高校经常聘请具备丰富创业经验、拥有一定学术背景的创业者、实业家担任兼职教

师,且兼职教师全方位、多层次参与大学生创业教育。日本高校建立与企业的双向交流制度,培养具有优秀创业家资质和创业经历的“双师”,有效提升了大学生创业教育质量。印度的创业教育师资由学校教师和访问学者组成,他们分别承担理论教学和实践教学任务。

(四) 教学方法多样化

国外高校创业教育形式包括课堂教学、商业计划大赛、案例研究、创业家讲座、创业模拟、沟通技巧培训、中小企业管理咨询、外部合作、创业师资课程、创业项目研究、科学技术攻关等。如,美国密歇根大学构建了包括100多种课程、企业孵化器、风险投资和创业竞赛在内的创业教育体系,形成了拥抱风险、承担风险的校园文化氛围。美国哈佛大学商学院、斯坦福大学设置了企业孵化器,德国成立“模拟公司”,为大学生创新创业活动提供实习实训机会。

(五) 支持体系全面化

国外大学生创业教育的成功之处,还体现在强大、完善的社会支持系统。美国现有150个左右创业教育中心、创业家协会、创业研究会、智囊团,如,麻省理工学院、哈佛大学成立创业管理研究中心,建成了集教学、科研、服务、评价为一体的大学生创业教育管理机构;韩国高校、政府、社会联合成立“创业支援中心”“创业同友会”“创业协会”,为大学生创业及其创业教育提供“一条龙”服务;奥地利维也纳大学依托企业孵化器为大学生创业教育提供帮助;葡萄牙的佩德罗努内斯学院孵化器、科英布拉创业园为大学生提供创业课程辅导和商业计划竞赛;英国政府设立专项经费建设全国大学生创业委员会和科学创业中心,全面负责英国大学生的创新创业教育与科技成果转化。

四、构建我国大学生创业教育体系

我国高校应当把握大学生创业教育态势,针对我国大学生创业教育问题,借鉴国外大学生创业教育经验,健全我国大学生创业教育体系。

(一) 更新创业教育理念

更新创业教育理念,主要包括目标管理理念、

知识先导理念、实践为本理念、科学孵化理念。一是目标管理理念。高校应当站在学校快速转型发展、人才培养模式改革的战略高度，坚持综合性、时代性、开放性、主体性、实践性等原则，对大学生创业教育进行顶层设计与系统规划，由此构建完整的教学计划、实践模块、支持体系。要确立激发创业意识、培养创业精神、培育创业品质、传授创业知识、提升创业技能的人才培养目标，将创业教育全面融入人才培养全过程，着重培养大学生的乐观耐挫、正直诚信、自立自强、责任担当等创业素养。二是知识先导理念。高校应当引领大学生认清现有知识与所需知识的差距，通过课堂讲授、课外活动、社会实践等多元化方式，传播、灌输知识先导理念，不断促进法律法规、经营管理、专业技术等创业相关知识的学习、创新与应用。同时，要摒弃创业教育是培养“就业型人才”的错误理念，树立培养“创业型人才”的教育定位，坚持以创业系统知识代替传统就业指导模块。三是实践为本理念。高校要组织开展“互联网+”“创青春”等赛事，支持学生创新创业，使大学生获得创业经验积累、市场经济洗礼、企业艰辛感悟等经历，由此深化大学生的社会认知，进而培养和提升大学生的创业品质、职业素养与创新能力。四是科学孵化理念。高校应当建立开放式的创业教育支持体系，开发教师或学生有实用价值的科研成果，转化为具有市场价值的新产品、新工艺、新产业，加快推进科技成果的应用化、产业化，并培育中小科技型企业、培养新的经济增长点。

（二）完善创业课程模块

创业课程模块主要包括理论课程模块和实践课程模块。一是理论课程模块。大学生创业教育理论课程体系包括基础课程和专业课程。基础课程属于全校性、跨学科课程，关系到大学生的写作、分析、判断、研究、道德、国际等能力与意识，有助于大学生今后进行专业学习、网络学习和终身学习。专业课程注重全面性与平衡性、交叉性与融合性，主要传授法律法规、经营管理、专业技术等创业就业方面的知识，实现专业教育与通识教育、思

政教育、理想信念教育、法制道德教育等有机结合。在此过程中，应当创新理论课程教学方式，防止出现传统灌输模式，提升理论课程教学成效。二是实践课程模块。大学生创业教育实践课程体系包括活动实践和社会实践。活动实践方面，通过大学生与企业家面对面、创新创业大赛、科技创新活动、学生社团活动等方式，让大学生深入职场、走进社会。社会实践方面，通过暑期社会实践、专项社会实践、岗位社会实践、创业社会实践等方式，深化对职业素养、就业岗位、创业素质的认知理解。在此过程中，深化校企合作，建立大学生创业教育所需的社会实践基地、创业孵化基地、产业园区，为大学生创业及其创业教育提供更广阔的发展空间。

（三）健全创业教育机构

健全创业教育机构，主要包括教育领导机构、创业研究机构、教学管理机构、基金管理机构。一是教育领导机构。大学生创业教育领导机构应当由高校领导、相关部门负责人组成，各二级单位相应组建大学生创业教育领导机构，甚至建立特色党总支、党支部，对大学生创业教育进行系统规划和全面领导，这样才能有效避免出现各自为政、权责不明等情况。二是创业研究机构。我国高校应当建立创业教育研究院、创业教育中心等研究机构，规划、指导、管理大学生创业教育的理论与实践研究，系统深入探究国外大学生创业教育体系，由此立足实际、借鉴经验，从而进行本土化探索实践。三是教学管理机构。大学生创业教育作为一门系统性的课程模块、教学活动，需要相关机构对其教学过程、质量进行监管。我国高校应当健全教学管理机构，通过改革学籍管理制度、优化人才培养方案等方式，加强对大学生创业教育教学过程的监控、管理。四是基金管理机构。建立创投机制、设立创业基金是大学生创业教育的一项重要活动，对大学生创业实践教育、创业支持保障起着不可替代的作用。高校要通过企业募捐、政府申请、项目众筹等方式筹措大学生创业基金，为大学生创业教育提供资金支持；同时要积极向企业、社会推广大学生创

业项目,实现创业成果转化与市场收益。

(四) 改善创业教育条件

创业教育条件主要包括创业师资队伍、创业实践基地、创业文化氛围、创业支持系统。一是创业师资队伍。高校应通过引育方式,建立一支既有理论知识又有实践经验的“双师型”教师队伍。选派骨干教师、优秀教师到培训基地和行业企业进行访学研修,加入创业团队或配备创业导师进行结对帮扶,切实提升教师的创业实践水平;引进行业企业人员,通过专题讲座、担任导师、项目指导、实习实训等方式参与大学生创业教育,推进大学城、高教园区创业教育师资共建共享。二是创业实践基地。我国高校要协同校内外力量,有序推进大学生创业实践活动。校外方面,通过与行业企业合作办学等方式,在企业建立大学生创业教育实践基地,为大学生创业实战提供实习场所;校内方面,通过整合各方、各部门资源,在校内建立大学生创业教育实践基地,为大学生走向社会、深入职场打造演练场。三是创业文化氛围。高校应当充分发挥报纸、杂志、宣传栏、广播、电视等传统媒介,以及微博、微信等新兴媒介的重要作用,结合丰富多彩、形式多样的创意集市、专题讲座等创业活动,营造良好的创业文化、氛围和环境。四是创业支持系统。高校应当主动对接政府的风险投资基金、创业补贴奖励,联系、整合企业的资金、人才和技术支持,协调各方资源为大学生创业公司提供贷款、税收、房租等帮助;构建科学合理的“创业—学分”互换机制,探索以带领创业团队、进行创业体验、开拓创业项目、回校创业分享等折抵学分等方式,乃至试行保留学籍、休学创业等弹性学制;向政府部门提供政策建议,促进政府转变职能,完善大学生创业教育的信息咨询、技术支持、市场引导、法律援助等政策体系。

(五) 深化创业教育评价

创业教育评价主要包括学校评价、企业评价、社会评价、政府评价。一是学校评价。学校评价是多层次、全方位的,既包括课堂教学、实践教学等方面,又包括组织架构、师资队伍、课程模块、实

践基地、校园文化、生态环境、支持体系等方面,更包括大学生的创业意识、创业品质、创业知识、创业能力等方面。鼓励校际互评,通过高校间的横向比较,发现对方的先进之处,加以改进应用,达到取长补短、共同提高的目的。^[7]二是企业评价。大学生创业教育成效更多的是创办公司、进入企业创造新的价值等,因此企业评价是大学生创业教育评价必不可少的重要部分。企业针对大学生创业教育质量与实效的评价,主要包括工作态度、工作素质、工作能力、工作业绩等方面,尤其要注重考评创新精神、团队意识、吃苦品质、耐挫素养、社会责任、职业操守、管理决策、沟通协调以及科技创新率、成果转化率等。三是社会评价。高校可以委托非政府组织、第三方评价机构,以毕业生为对象,从社会和市场的角度,对大学生创业产品的市场占有率、认同度以及毕业生的岗位适应性、创新创造性进行诊断性评价,推进人才培养与社会需求的有效对接。四是政府评价。政府部门是公办高校的投资主体和行政领导,对大学教育质量的评价、规划最具权威性。高校应当根据政府部门对毕业生创业率、就业质量、对口就业情况等的评价,采取相应措施,进一步提升就业创业的专业对口率和吻合度。

参考文献:

- [1]马楠,曾玲晖,刘叶.基于协同创新的应用型本科高校创业教育模式研究[J].高等工程教育研究,2017(4):149.
- [2]梅红,宋晓平.大学生创业教育调查报告[M].北京:中国社会科学出版社,2017:12.
- [3]杜永红,等.大学生创新创业教育[M].北京:清华大学出版社,2016:22.
- [4]商慧.高校创新创业教育模式研究——以南京财经大学为例[D].南京:南京理工大学,2017:28.
- [5]郭涛.应用型本科高校创新创业教育模式的探索[J].学校党建与思想教育,2017(6):78.
- [6]张丽慧.英国高校创业教育模式研究[D].天津:天津师范大学,2016:37.
- [7]王蕾.高校创新创业教育的时代机遇、现实挑战与提升策略探析[J].教育评论,2018(2):81.